



CRNA GORA

AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST

TEL: +382 (0)20 406-700

FAX: +382 (0)20 406-702

E-MAIL: ekip@ekip.me

www.ekip.me

Broj: 0102-3262/14

Podgorica, 27.06.2017.godine

Savjet Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, na osnovu čl. 65, 70 i 100 Zakona o poštanskim uslugama ("Sl. list CG", br. 57/11 i 55/16), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG”, broj 60/03) i člana 9, 16 i 19 Statuta Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost ("Sl. list CG", broj 4/14), postupajući po zahtjevu Pošte Crne Gore A.D. Podgorica za verifikaciju obračuna neto troškova univerzalnog servisa u 2016.godini, na sjednici održanoj dana 27.06.2017. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ODBIJA SE zahtjev Pošte Crne Gore A.D. Podgorica za verifikaciju obračuna neto troška univerzalne poštanske usluge za 2016.godinu, kao neosnovan.
2. Ovo Rješenje je konačno u upravnom postupku.

Obrazloženje

Pošta Crne Gore je, shodno članu 99a stav 1 Zakona o poštanskim uslugama, dopisom broj 0102-3262/1 od 31.03.2017.godine, podnijela Zahtjev za verifikaciju obračuna neto troška za 2016.godinu. Uz pomenuti zahtjev Pošta Crne Gore je dostavila tabelu pod nazivom Obračun neto troška za 2016.godinu i Fakturu broj 5510/17/P, u kojima je iskazala neto trošak univerzalnog poštanskog servisa za 2016.godinu u iznosu od 586.107,00 €.

Agencija je svojim dopisom broj 0102-3262/2 od 07.04.2017. godine podsjetila Poštu da je članom 98 stav 2 Zakona o poštanskim uslugama propisano da se godišnji finansijski izvještaji univerzalnog poštanskog operatora dostavljaju Agenciji sa izvještajem nezavisnog revizora, do 31.marta tekuće za prethodnu godinu, te da Pošta nije u propisanom roku ispunila ovu obavezu i nije dostavila godišnje finansijske izvještaje, koji bi poslužili kao osnov za provjeru podataka u obračunu neto troška. Nadalje je istaknuto da se dostavljeni zahtjev i propratna dokumentacija ne mogu smatrati validnim zahtjevom za verifikaciju i obračunom neto troška univerzalnog poštanskog operatora za 2016.godinu, jer nijesu sačinjeni u skladu sa Zakona o poštanskim uslugama. Na kraju dopisa je naloženo da Pošta dostavi godišnje finansijske izvještaje, izrađene na način propisan Zakonom i Pravilnikom o načinu vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troškova univerzalnog poštanskog operatora ("Sl. list CG", 23/12) (u daljem

tekstu Pravilnik), a prethodno dostavljene akte uskladi sa pomenutim odredbama Zakona i Pravilnika, te tako kompletiranu dokumentacija dostavi Agenciji radi sprovođenja zakonom definisane procedure.

Pošta je dopisom broj 0102-3262/4 od 19.04.2017.godine dostavila:

- Izvještaj o nalazima činjeničnog stanja vezano za obračun neto troška univerzalnog servisa Pošte Crne Gore AD za 2016.godinu";
- Finansijske iskaze za 2016.godinu;
- Izvještaj nezavisnog revizora na finansijske iskaze za 2016.godinu i
- Godišnji izvještaj o radu i finansijskom poslovanju.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja, a shodno svojim ovlaštenjima iz člana 100 stav 3 Zakona o poštanskim uslugama, angažovala nezavisnog revizora BDO d.o.o. Podgorica (u daljem tekstu BDO) Zaključkom broj 0102-3262/9 od 19.05.2017 godine sa zadatkom da izvrši provjeru Obračuna neto troška univerzalnog poštanskog operatora za 2016 godinu. Nezavisni revizor BDO je obavio kontrolu kod Pošte Crne Gore, o čemu je sastavio izvještaj broj 0102-3262/11 od 15.06.2017. godine. Izvještaj nezavisnog revizora BDO je dostavljen na izjašnjenje Pošti Crne Gore. Pošta Crne Gore je svoje komentare na izvještaj revizora dostavila uz dopis broj 0102-5335/1 od 22.06.2017. godine. Agencija je takođe održala usmenu raspravu 23.06.2017 godine u konkretnoj upravnoj stvari, na osnovu odredbe člana 142 ZUP-a, kojim je propisano da službeno lice koje vodi postupak određuje po svojoj inicijativi ili zahtjevu stranke usmenu raspravu u svakom slučaju kada je to korisno za razrješenje upravne stvari, na koji način je data mogućnost Pošti Crne Gore da se i usmeno izjasni o svim činjenicama i okolnostima relevantnim za ovaj postupak.

Članom 99 Zakona propisano je da ako obavljanje univerzalne poštanske usluge predstavlja neopravdano finansijsko opterećenje za univerzalnog poštanskog operatora, isti ima pravo na naknadu priznatog obračuna neto troška, za koji je utvrđeno da predstavlja neopravdano finansijsko opterećenje.

Dalje, shodno članu 99 Zakona, obračun neto troška sačinjava Pošta Crne Gore, kao univerzalni poštanski operator, u skladu sa računovodstvenim standardima. Obračun neto troška mora biti objektivna i transparentna; neto trošak mora biti sačinjen na način da se izbjegne dupli obračun svih direktnih i indirektnih koristi i troškova. Neto trošak mora biti obračunat kao razlika između neto troška univerzalnog poštanskog operatora za rad na pružanju univerzalne poštanske usluge i istog operatora bez obaveze pružanja univerzalne usluge.

Pošta Crne Gore, kao univerzalni poštanski operator, dužna je da vodi, shodno članu 99 Zakona, odvojeno računovodstvo zasnovano na dosljednoj primjeni i objektivno utemeljenim načelima troškovnog računovodstva. Računovodstvo Pošte Crne Gore, ako se vodi u skladu članom 99 st 2 do 5, koristi se kao izvor podataka za izračunavanje neto troška.

Da bi ostvario pravo na naknadu obračuna neto troška, univerzalni poštanski operator, dužan je, shodno članu 99a Zakona, prvo da podnese zahtjev za verifikaciju do 31. marta tekuće godine. Uz zahtjev je dužan, imajući u vidu gore navedeno, da dostavi i obračun neto troška, koji mora biti sastavljen na principima definisanim članom 99 Zakona, a izvor podataka za izračunavanje neto troška mora biti računovodstvo koje vodi Pošta, i isto mora biti u skladu s

članom 99 st 2 do 5, i drugo, da takav trošak bude priznat od strane Agencije u postupku verifikacije.

Agencija je u postupku utvrđivanja činjeničnog stanja pošla od sledećeg:

Upravni sud Crne Gore je u upravnim sporovima koji su vođeni po tužbama Pošte Crne Gore, vezano za postupke verifikacije obračuna neto troška za 2011, 2012, 2013, 2014 i 2015 godinu donio presude U br 2223/16 od 22.02.2017, U br. 250/16 od 28.09.2016, U br 1632/16 od 28.02.2017, U br 2392/16 od 10.05.2017 i U br 2353/16 od 19.04.2017, kojima su odbijene tužbe Pošte Crne Gore. Dvije presude, U br 2223/16 i U br. 250/16, su potvrđene od strane Vrhovnog suda Crne Gore u postupcima koji su vođeni po zahtjevima Pošte Crne Gore za vanredno preispitivanje tih sudskih odluka. U navedenim presudama sudovi su zauzeli sljedeće stavove:

"Neprihvatljivi su navodi podnietog zahtjeva da sud ili tužena"(misli se na Agenciju)"donese meritornu odluku-izvrši obračun neto troška univerzalne poštanske usluge. Ovo sa razloga šta obračun neto troškova univerzalnog poštanskog operatora sačinjava isti, a Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost taj obračun samo verifikuje ili ne u zavisnosti od zakonosti sačinjenog obračuna".

"Kako prema odredbama Zakona, tužena verifikuje obračun neto troška univerzalnog poštanskog operatora, a za verifikaciju u konkretnom slučaju nisu postojali uslovi, u vezi čega su u obrazloženju osporenog rješenja dati detaljni razlozi, tužena je u skladu sa članom 100 Zakona o poštanskim uslugama, odbila da verifikuje obračun iskazan u fakturi."

Polazeći od Izvještaja nezavisnog revizora BDO, zaključuje se da je Pošta Crne Gore obračun neto troška za 2016 sačinila shodno Metodologiji koju je usvojila interno 2009. godine, a koja, do podnošenja predmetnog zahtjeva po kojem se vodi ovaj upravni postupak, nije usklađena sa Zakonom i Pravilnikom i pored činjenice što je Agencije više puta ukazivala na predmetne neusklađenosti, i davala konkretne predloge za izmjene istih, te činjenice da je Upravni sud u navedenim presudama isticao da je Agencija pravilno odbila zahtjeve za naknadu neto troška od 2011.-2015. godine, jer predmetna Metodologija nije usklađena sa Zakonom, što za posljedicu ima netačan obračun neto troška, koji niti jedan revizor u dosadašnjim postupcima nije mogao da potvrdi, kao ni nezavisni revizor BDO angažovan u ovom postupku.

U septembru 2012.godine, na predlog Ministarstva za informaciono društvo i telekomunikacije, formirana je Radna grupa za preispitivanje Metodologije proračuna neto troška univerzalne poštanske usluge. Radnu grupu su činili predstavnici resornog ministarstva, Ministarstva finansija, Pošte Crne Gore i Agencije. Cilj formiranja i rada ove Radne grupe je bilo preispitivanje Metodologije u smislu njene usklađenosti sa važećim propisima i mogućnosti tačnog i računovodstveno potkrijepljenog izračunavanja neto troška univerzalnog servisa. Pošta Crne Gore je prihvatanjem da učestvuje u radu ove radne grupe, prihvatila kao tačnu činjenicu da Metodologija koju primjenjuje nije usklađena sa Zakonom i Pravilnikom.

Univerzalni poštanski operator je, saglasno Pravilniku obavezan da vodi evidencije posebno za univerzalne poštanske usluge, a posebno za komercijalne poštanske usluge. Ovi računovodstveni podaci, što je takođe propisano pomenutim Pravilnikom, moraju biti organizovani na način da univerzalni poštanski operator vodi evidenciju o ukupnim prihodima i troškovima, o pojedinačnim prihodima i troškovima po vrstama usluga, kao i o prihodima i troškovima po fazama izvršenja usluga. Izuzetno je važno da univerzalni poštanski operator poštuje odredbu Pravilnika koja ga obavezuje da prikaže odnos između internog troškovnog računovodstva i finansijskog računovodstva.

Pošta Crne Gore nije dostavila konkretne računovodstvene podatke za pojedine segmente univerzalnog poštanskog servisa, a što je od nje više puta traženo tokom rada radne grupe (Zapisnik SL- od 10.06.2013), na koji način je opstruirala rad radne grupe, što je u konačnom imalo za posljedicu prestanak rada radne grupe bez konkretnih zaključaka. Agencija je, i pored toga, dopisom broj 0605-2034/1 od 04.04.2014. godine, upućenom resornom ministru, insistirala na zauzimanju konačnog stava, međutim konačan odgovor nije dobila. Pošta je, dopisom 0102-1993/8 od 22.10.2014. godine, obavijestila Agenciju da su od januara 2014.godine krenuli sa aktivnostima na doradi postojeće Metodologije vođenja odvojenog računovodstva, kao i doradi Uputstva o vođenju internog troškovnog računovodstva Pošte Crne Gore. Pošta Crne Gore je, zatim, dopisom broj 0102-6152/1 od 29.10.2014.godine, Agenciji dostavila nacrt "nove" Metodologije vođenja odvojenog računovodstva operatora univerzalne poštanske usluge „radi upoznavanja i davanja eventualnih sugestija. Agencija je dopisom broj 0102-6152/2 od 13.11.2014. godine ukazala Pošti Crne Gore na brojne nedostatke, manjkavosti i nelogičnosti u dostavljenom nacrtu Metodologije, iskazujući, uz to, uvjerenje da tako izrađen dokument predstavlja samo nepotpuno dorađenu prethodnu Metodologiju. Pošta Crne Gore je 28.01.2015. godine pod brojem 0102-418/1, dostavila Agenciji Metodologiju vođenja odvojenog računovodstva operatora univerzalne poštanske usluge. Dostavljena Metodologija se samo u jednom malom dijelu razlikuje od verzije Metodologije koja je dostavljena 29.10.2014. godine. Dakle, od brojnih primjedbi koje je na nacrt Metodologije prosljedila Agencija, uvažen je neznatan dio, ali je i ova verzija Metodologije predstavljala samo nepotpuno dorađenu prethodnu Metodologiju, te da Agencija nije mogla biti saglasna sa Metodologijom koju je donijela Pošta Crne Gore.

Takođe, Agencija je dopisom 0605-614/1 od 06.02.2015. godine obavijestila i Ministarstvo za informaciono društvo i telekomunikacije o preduzetim i planiranim aktivnostima koji se odnose na propisivanje načina vođenja računovodstva i obračuna neto troškova za pružanje univerzalne poštanske usluge univerzalnog poštanskog operatora.

Konačno, Pravilnik o načinu vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troškova univerzalnog poštanskog operatora ("Sl. list Crne Gore", br.23/12) na osnovu koga je rađen Orračun neto troška za 2016. godinu, u članu 4 propisuje primjenu metodologije vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troškova koja se bazira na metodi potpuno alociranih troškova (fully allocated costs – FAC) i na sistemu obračuna troškova koji je baziran na aktivnostima (activity-based costing model ABC model), a koji su poznati u ekonomskoj teoriji i

imaju široku primjenu u računovodstvu, posebno prilikom obračuna troškova i cijene koštanja. Pomenuti pravilnik u članu 3 propisuje način raspodjele troškova, a u članu 5 evidencije koje je u skladu sa propisanom metodologijom vođenja računovodstva univerzalni poštanski operator obavezan da vodi. Iako su pomenuti metodi alociranja i obračuna troškova jasno propisani, univerzalni poštanski operator, Pošta Crne Gore ih ne primjenjuje prilikom vođenja računovodstva, jer ne vrši potpuno alociranje svih troškova na direktne i indirektne, na način kako je to propisano pomenutim pravilnikom, niti dalje alocira troškove na krajnje proizvode i usluge, što bi za rezultat dalo izračunavanje konkretnih troškova za svaki proizvod ili uslugu pojedinačno.

Da bi prevazišla ovakvu situaciju, Agencija je Finansijskim planom i Planom javnih nabavki za 2015. godinu, opredijelila sredstva za realizaciju javne nabavke "Konsultantske usluge za izvršenje projekta Izrada Pravilnika o načinu vođenja računovodstva i obračuna neto troška obavljanja univerzalne poštanske usluge". Izrada pomenutog Pravilnika je planirana na način da se u Pravilnik integrišu svi kriterijumi i standardi koji su relevantni, a odnose se na vođenje računovodstvenih evidencija, izradu finansijskih iskaza i formiranje cijena univerzalnih poštanskih usluga, kao i da se do pojedinosti propiše način vođenja računovodstva, obračuna neto troška univerzalne usluge i način izvještavanja o istom. Pravilnik je usvojen, nakon dva kruga javnih konsultacija u kojima je učestvovala Pošta Crne Gore, i objavljen u Službenom listu CG br 37/17.

Sve ove mjere koje je Agencija preduzela su u cilju poštovanja zakona, a imaju za cilj obezbjeđivanje konkurencije na tržištu univerzalnih poštanskih usluga i zaštitu korisnika. Agencija je preduzela sva zakonska ovlašćenja koja su joj stojala na raspolaganju, ali punu primjenu zakona od strane Pošte Crne Gore i pored toga nije obezbijedila.

Na ovaj način, Agencija je preduzela sve neophodne aktivnosti i zakonska ovlašćenja kako bi Pošta Crne Gore svoje poslovanje u ovom segmentu uskladila sa Zakonom.

Kao posljedicu nevođenja odvojenog računovodstva u skladu sa Zakonom i Pravilnikom, imamo još uvijek neusklađen Cjenovnik univerzalnih poštanskih usluga Pošte Crne Gore, i pored činjenice što je Sud odbacio tužbu Pošte Crne Gore (Presuda U br. 2570/15 od 13.04.2016. godine), odnosno činjenicu da uvijek nije postupljeno po rješenju Agencije broj 0102-4860/2 od 01.09.2015. godine, kojim rješenjem nije data saglasnost na Cjenovnik univerzalnih poštanskih usluga Pošte i kojim rješenjem su dati jasni uputi kako Pošta Crne Gore treba da postupi.

Takođe, kao posljedicu činjenice da Pošta Crne Gore opstruira postupanje po odlukama Agencije koje bi obezbijedile veću konkurenciju na tržištu, imamo još uvijek nedefinisane uslove pristupa poštanskoj mreži Pošte Crne Gore u skladu sa članom 93 Zakona i pored toga što je tužba Pošte Crne Gore odbačena Presudom Upravnog suda U br. 1259/15 od 24.02.2016 godine, odnosno još uvijek nije postupljeno po Odluci Agencije broj 0102-601/4 od 15.04.2015 godine, kojom nije data saglasnost na Pravilnik o načinu, uslovima i cijeni pristupa poštanskoj mreži

Pošte Crne Gore, drugih poštanskih operatora, a u kojoj su jasno navedene primjedbe i sugestije Agencije.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je obračun neto troška za 2016 godinu obračunat na bazi metodologije na koju Agencija nije dala saglasnost, jer ista nije u skladu sa Zakonom, Agencija je u postupak verifikacije obračuna neto troška univerzalne poštanske usluge za 2016.godinu ušla s ozbiljnom rezervom prema metodologiji koja je primijenjena za obračun predmetnog troška, ali je i pored toga preduzela sva zakonska ovlaštenja za provjeru istog, poštujući pravila postupka. U tom smislu je angažovan nezavisni revizor, traženi dodatni podaci od Pošte Crne Gore i vođena javna rasprava.

Treba napomenuti da, iako je Pravilnik o načinu vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troška univerzalnog poštanskog operatora ("Sl list CG" br.023/12) prestao da važi stupanjem na snagu Pravilnika o načinu vođenja računovodstva i obračuna neto troška univerzalnog poštanskog operatora ("Sl list CG" br.037/17 od 14.06.2017) Agencija, kao i nezavisni revizor BDO su u postupku verifikacije obračuna neto troška univerzalne poštanske usluge za 2016 godinu cijenili uskladenost dostavljenog obračuna i prateće dokumentacije sa odredbama pomenutog Pravilnika jer je isti bio na snazi u vrijeme dostavljanja Zahtjeva za verifikaciju obračuna neto troška od strane Pošte.

Nezavisni revizor BDO je u svom Izvještaju o nalazima činjeničnog stanja u postupku verifikacije obračuna neto troška univerzalne poštanske usluge za 2016. godinu univerzalnog poštanskog operatora Pošte Crne Gore utvrdio "da ne postoji raspodjela troškova na troškove koji se mogu dodijeliti određenoj poštanskoj usluzi i zajedničke troškove koji se ne mogu razdvojiti po pojedinim poštanskim usugama i raspoređuju se na osnovu njihovih udjela u ukupnim troškovima svih poštanskih usluga". Iz ovakvog nalaza revizora jasno proizilazi da Pošta Crne Gore nije vršila raspodjelu troškova u skladu sa članom 98 Zakona o poštanskim uslugama.

Treba istaći da je u izvještaju revizora BDO takođe utvrđeno da "pozicija troškova nabavna vrijednost prodane robe i troškovi materijala za izradu nijesu uključeni u obračun neto troška univerzalnih poštanskih usluga, već su navedeni troškovi u ukupnom iznosu uz pomoć pondera raspodijeljeni na komercijalne usluge".

Revizor je takođe konstatovao da nije mogao "da se uvjeri u ispunjenost zahtjeva da su troškovi koje je moguće bilo pripisati određenoj poštanskoj usluzi i stvarno tako raspoređeni". U prilog prednje konstatacije nezavisni revizor je u izvještaju naveo i konkretne troškove, tj. troškove obezbjeđenja imovine i lica evidentirane na kontu 550930 i troškove platnog prometa koji su evidentirani na računima grupe 553 u iznosu od 258.988,00 eura za koje smatra da su trebali biti direktno pripisani određenoj poštanskoj usluzi ili je trebao biti primijenjen drugačiji metod dodjeljivanja, uzimajući u obzir prirodu troška. Iz ovoga proizilazi da Pošta Crne Gore prilikom alociranja troškova sve troškove alocira samo uz pomoć pondera, a ne na način kako je to propisano Zakonom o poštanskim uslugama i Pravilnikom. Uz sve ovo čak ni ponderi koje je Pošta Crne Gore primijenila nijesu na propisan način obračunati jer su bazirani na samo dva kriterijuma, što po nalazu Revizora BDO "ne može dati realan prikaz nastalih troškova".

Revizor BDO je takođe konstatovao da Pošta Crne Gore "pripisuje prihode pojedinačnim vrstama usluga, dok su svi troškovi raspoređeni uz pomoć pondera". Pored toga, konstatuje da su "na osnovu prezentovane dokumentacije utvrdili da Pošta Crne Gore nije utvrđivala prihode i troškove po jedinici poštanske usluge", te da im je "bila prezentovana samo podjela troškova po fazama pružanja usluge, bez prihoda", što je suprotno odredbama Pravilnika o načinu vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troškova univerzalnog poštanskog operatera, a što je i konstatacija revizora BDO data u tački 4 stav 2 Izvještaja o nalazu činjeničnog stanja. Dakle, revizor BDO je utvrdio da Pošta Crne Gore svojim internim obračunom ne obezbjeđuje alokaciju troškova svih poštanskih usluga kako bi se omogućio pregled prihoda i troškova po vrstama poštanskih usluga, fazama obavljanja poštanskih usluga i po jedinici poštanske usluge, što je u suprotnosti sa odredbom člana 97 Zakona o poštanskim uslugama.

Veoma je značajna konstatacija nezavisnog revizora BDO da "Pošta Crne Gore nije dostavila odvojeno i posebno sačinjen Obračun neto troška za pružanje univerzalne poštanske usluge univerzalnog poštanskog operatera za 2016. godinu, sa obavezom pružanja univerzalne poštanske usluge, zatim Obračun neto troška za pružanje univerzalne poštanske usluge univerzalnog poštanskog operatera za 2016. godinu, bez obaveze pružanja univerzalne poštanske usluge", jer nepostojanje navedenih obračuna koje konstatuje revizor jasno ukazuje da neto trošak pružanja univerzalne poštanske usluge za 2016.godinu nije ni mogao biti obračunat u skladu sa odredbom člana 99 Zakona o poštanskim uslugama, koji propisuje da se neto trošak pružanja univerzalne poštanske usluge obračunava kao razlika gore navedenih obračuna.

Da dostavljeni odračun neto troška za 2016. godinu nije pravilno obračunat ukazuje i činjenica da su prilikom njegovog obračuna uračunati i komercijalni popusti, na što ukazuje nezavisni revizor BDO u tački 6 stav 2 Izvještaja o nalazu činjeničnog stanja, a što je u direktnoj suprotnosti sa odredbom člana 16 stav 2 Zakona o poštanskim uslugama koji propisuje da se komercijalni popusti ne uračunavaju u neto trošak univerzalnog poštanskog operatera.

Pored gore navedenog revizor BDO je u Izvještaju o nalazima činjeničnog stanja naveo sledeće:

- Prihodi u ukupnom iznosu od 841.517,00 Eura nijesu uključeni u prihode prilikom obračuna neto troška, a struktura ovih prihoda je taksativno navedena u Izvještaju revizora BDO;
- U obračun neto troška nepravilno je evidentiran kompletan trošak amortizacije materijalne imovine u iznosu od 470.660,00 Eura. Međutim, nije ispoštovan princip sučeljavanja prihoda i troškova jer i prihodi od zakupa nekretnine nijesu uključeni u obračun neto troška, pa saglasno ovom principu nijesu trebali biti uključeni ni troškovi amortizacije niti bilo koji drugi troškovi koji su u vezi sa nekretninom koja je predmet zakupa;
- Pošta Crne Gore je u obračun neto troška za 2016. godinu uključila trošak potencijalnih i sumnjivih i spornih potraživanja koji iznosi 368.271,00 Eura a nije uključila prihod od

naplaćenih potraživanja u iznosu 218.581,00 Eura i ako su ova dva konta u direktnoj računovodstvenoj vezi.

Revizor BDO je takođe, metodom slučajnog uzorka, utvrdio da Pošta pravilno ne razgraničava prihode na period na koji se odnose tj. da prihodi od usluga koji su pruženi u decembru 2016. godine računovodstveno evidentirani u januaru 2017. godine.

Revizor BDO takodje je konstatovao da je i u Izvještaje nezavisnog revizora Pošte Crne Gore dato mišljenje sa rezervom u vezi sa Ostalim rashodima, preciznije troškovima rezervacije po sudskim sporovima, u iznosu 333.333,00 Eura jer prema mišljenju ovog revizora nije trebalo vršiti rezervisanje po ovom osnovu sobzirom da nije donijeta presuda suda u konkretnom postupku već je održano samo pripremno ročište. U prilog navedenom mišljenju revizora Pošte Crne Gore ide i činjenica da je tužilac preko advokata kao punomoćnika, 31.03.2017. godine Osnovnom sudu u Cetinju i Pošti Crne Gore podnio podnesak kojim ih je obavijestio da povlači tužbu.

Na nepravilnost obračuna neto troška univerzalnog servisa takođe ukazuje mišljenje sa rezervom datao od strane revizora Pošte Crne Gore iz kojeg proizilazi da iznos od 249.27,00 Eura nije trebao biti uključen u obračun neto troška univerzalnog servisa.

Na osnovu svega gore iznijetog nezavisni revizor BDO je u Izvještaju o nalazu činjeničnog stanja utvrdio da Obračun neto troška univerzalnog poštanskog operatora Pošte Crne Gore nije u svemu sastavljen sa svim relevantnim zahtjevima Zakona o poštanskim uslugama i Pravilnika o načinu vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troškova univerzalnog poštanskog operatora, zbog čega nije potvrdio obračun neto troška univerzalnog poštanskog servisa za 2016. godinu u iznosu od 586.107,00 Eura.

Agencija je shodno odredbi člana 142 Zakona o upravnom postupku zakazala usmenu raspravu u vezi sa Izvještajem o nalazima činjeničnog stanja u postupku verifikacije obračuna neto troška univerzalne poštanske usluge za 2016. godinu univerzalnog poštanskog operatora Pošte Crne Gore a.d. Podgorica, koji je sačinjen od strane ovlašćenog revizora BDO d.o.o. Podgorica. Prije održavanja rasprave Pošti je dopisom br.0102-362712 u skladu sa članom 129 Zakona o upravnom postupku dostavljen Izvještaj BDO radi njenog pismenog izjašnjenja. Ni u svom pismenom izjašnjenju a ni na javnoj raspravi predstavnici Pošte nisu osporili niti ni jednu činjenicu, odnosno nalaze, koje je u svom izvještaju konstatovao BDO.

Analizom dostavljenog zahtjeva za verifikaciju obračuna neto troška za 2016. godinu, dostavljene fakture br. 5510/17/P od 30.03.2017. godine i propratne dokumentacije u kojoj se obrazlaže dostavljeni neto trošak univerzalnog servisa za 2016. godinu, Izvještaja o nalazima činjeničnog stanja vezano za obračun neto troška univerzalnog servisa Pošte Crne Gore AD Podgorica za 2016. godinu revizora VM Kod d.o.o. Podgorica, Izvještaja o nalazima činjeničnog stanja u postupku verifikacije obračuna neto troška univerzalne poštanske usluge za 2016. godinu revizora BDO d.o.o. Podgorica, Zapisnika sa usmene rasprave održane 23.06.2017.

godine, Agencija je utvrdila da univerzalni poštanski operator nije izvršio alokaciju troškova i prihoda od univerzalnih poštanskih usluga na način propisan članom 97 i članom 98 Zakona, te članom 3 i 5 Pravilnika i nije sačinio obračun neto troška na način propisan članom 99 Zakona i članom 6 Pravilnika, Agencija je takođe utvrdila da je univerzalni poštanski operator izvršio uračunavanje komercijalnih popusta u obračun neto troška, što je u suprotnosti sa članom 16 Zakona, da je pojedine prihode koji su se mogli dodijeliti obračunu neto troška univerzalnog servisa neosnovano isključio, a troškove istih usluga uključio u obračun neto troška, što je suprotno računovodstvenom principu sučeljavanja troškova i prihoda, da je izvršio nepravilno razgraničenje prihoda u odnosu na period na koji se odnose, u obračun uključio troškove u vezi čije realizacije je rezervu izrazio i revizor koga je ovaj poštanski operator angažovao, te u načinu vođenja računovodstva i obračuna neto troška univerzalnog servisa primijenio nelogičnosti, koje su prethodno navedene.

Sa ovih razloga je valjalo odbiti zahtjev za verifikaciju neto troška Univerzalanog servisa za 2016. godinu.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, i protiv istog se ne može uložiti žalba, već se u roku od 30 dana od njegovog prijema može pokrenuti upravni spor kod Upravnog suda Crne Gore.

PREDSJEDNIK SAVJETA

Dr Šaleta Đurović

